of 20 members, 15 from the Legislative Assembly and 5 from the Legislative Council and that the concurrence of the Legislative Council be obtained there for and that the following members of this House shall be members of the Joint Select Committee:

Srivuts:

R. Peeranna B. R. Sunthankar G. Rame Gowda Angadi Channabasappa K. P. Revanasiddappa

M. N. Krishna Singh

T. Madiah Gowda

A. G. Bandigowda

R. M. Desai J. L. Kabadi

A. J. Dodmeti Smt. Rathnamma Madhava Rao

Ganji Veerappa C. S. Hulkoti A. P. Appanna

The motion was adopted.

Under sub-rule (2) of Rule 240 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly, I nominate the Minister in-charge of the department to which the Bill relates. namely, the Minister for Home and the Minister for Law as members of the Joint Select Committee.

MYSORE SALES TAX (AMENDMENT) BILL, 1963.

Motion to consider.

Sri B. D. JATTI (Minister for Finance).-Sir, I move:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

Sri B. D. JATTI. The Select Committee some time back while considering the provisions of the Second Amendment Bill, 1962 thought about enhancing the rate of tax on certain goods. At that time after sufficient deliberation, they suggested that Government should think of enhancing the rate of tax on certain goods. In the Finance Ministers' Conference held at Delhi some time back, this proposal was considered. At that time it was unanimlously suggested in that Conference that a tax should be raised on luxury goods from 7 per cent to 10 per cent. A suggestion also was made in the budget speech of 1963-64 for enhancing the rate of tax on luxury goods. So in view of the opinion expressed at these three places, a proposal has been made in the form of amendments in the present Bill for enhancing the rate of tax on certain goods. There is a proposal to levy tax on foodgrains under Secion 5 (1) of the Act in (SRI B. D. JATTI)

lieu of the licence fee which is now collected by Government from the commission agents. A number of representations were made to Government from the merchants and particularly the commission agents and also certain other people that there are some difficulties while levying the license fee. One of the difficult problems that was represented to Government was, whether the license fee that is to be paid to Government can be passed on or not. Another fundamental defect in the levy of license fee was, some of the people represented to Government that we have fixed the upper limit of Rs. 8,000 as a license fee; that means. the merchants who have got bigger dealings and who earn much more than ordinary middle class merchants are exempted and middle class merchants and smaller people are taxed. In a socialistic pattern of society. the rich man will have to pay more than the poor but here the richest man is exempted and other people are levied the fee. So many people have represented to Government that it is not fair to continue this method of levying the licence fee from the commission agents. After full consideration, Government has proposed in the present Amendment Bill to levy multi point sales tax on foodgrains from the merchants. I may mention here that I wish to move an amendment in this House to reduce 2 per cent multi point Sale tax to one per cent, so that there may not be much discussion on that particular issue. The enhanced rate of tax on electrical, earthen and porcelain goods was accepted in the last Assembly session at 6 per cent. Now in the Porcelian Factory and also in the Government Electric Factory, the goods that are produced are not sold here and they are not even purchased by the Electricity Board because the rate of tax on the goods produced here is higher than the rate of tax on goods produced in other States. As such, naturally the Electricity Board is interested in purchasing goods where they have to pay less. So, Government thought that it is not correct for us to tax more on our own goods wherein we have invested our own money. So. instead of 6 per cent, it has been brought down to 4 per cent. Similarly, in the case of toilet soaps. In the last session we agreed to collect tax at the rate of 8 per cent. Now, we have thought of reducing from 8 to 6 per cent because the merchants dealing with toilet soaps represented to Government that their trade and business is diverted from Mysore-State to other States. That is why, this reduction is made. Then Sir. the farmers and merchants dealing with potatoes and sweet potatoes represented to Government that there is no sales tax on this article in the neighbouring States and it is not proper to levy that tax in our States. By this levy, they said, lot of hardship was caused to them. After considering their representation, Government came to the conclusion that exemption should be given to this article and they decided accordingly.

3.30 P.M

Sir, according to the present Act, there is only provision for appeal on the order of assessment and there is no provision for appeal on other

orders passed by various officers while collecting this sales-tax. Provision has now been made in the Amendment Bill for appeal on all orders. Similarly, there was no second appeal and provision is made for second appeal to the High Court also. In the present law, as it is, there is an alternative provision for appeal or revision. At present, the merchant who wants to prefer an appeal or review has to go to the Commissioner for Commercial Taxes rather than to the Sales-Tax Tribunal. The Commissioner for Commercial Taxes is very busy in other works of administration. If he has to go on reviewing petitions, he will have no time to attend to administrative work and collection of taxes effectively. So, we have thought of delegation of this power to the Sales-Tax Tribunal. The Chairman of the Sales-Tax Tribunal is a working District Judge.

Sir, the Commissioner for Commercial Taxes has been given the power under this Amendment Bill, to call for certain papers suo moto because by calling for such papers suo moto he will try to find out whether the officer concerned has assessed correctly or not. If he finds that there is loss in revenue to the State in such cases, he will call for papers and decide and pass orders. If the assessment made by the lower officers is

not correct, he will enhance. He will have this power.

Sir, recently the High Court held that sales-tax cannot be levied on articles on which excise duty has been paid. Provision is made now for the collection of that tax also. A dealer who collects money from the purchaser as tax is not liable to pay tax according to the interpretation put by the High Court. Necessary provision is made in the Amended Bill by which the Government will have the right to collect money which is collected by the merchants. Lastly, Sir, no additional expenditure is necessary for implementing the provisions of the present bill when it is passed. These are the salient features of the present amendment Bill.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

ಶ್ರೀ ನಂಜೀವನಾಥ ಏಕಳ (ನುರತ್ಕರ್),....ಮಾನ್ಯ ನಭಾಷತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ ಸಚಿವರು ತಂದಿರುವಂಥ ಈ ಮೈನೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ಮಮೆಂಡ್ ಬರ್, 1963ರಲ್ಲ ಇರುವಂಥ ಮತ್ತು ಅವರು ಈಗತಾನೇ ಹೇಳದಂತೆ ಇದರಲ್ಲ ನಿಯಮಿಸಿದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕೆಲವು ತೆರೆಗೆಗಳೇನವೆ ಅವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ನೂಚನೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಗತಿನುತ್ತೇವೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಈ ಪ್ರಾಂತದ ಯಾವ ವ್ಯಾಪಾರ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇವೆ ಆಪ್ಪಗಳಿಗೆ ದಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿರುವಂತಹ ಕೆಲವು ತೆರೆಗೆಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದುದನ್ನು ನ್ಯಾಗತಿಸಬೇಕಾದ್ಮೇ. ನಾನು ಇಲ್ಲ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಕಳೆದ ನಲ ಈ ಮನೂದೆ ಚರ್ಚಿಗೆ ಬಂದಾಗಲೂ ಹೇಳಿರುವ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರನ್ಮಂಗ ಆಗುವ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲ ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣು ಪುದಿಲ್ಲ. ಈ ಮನೂದೆ ಫ್ರೆಂಟ್ ಲಾ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ವ್ಯಾಪಾರನ್ಥರು ನುಳ್ಳು ಲೆಕ್ಕ ಬರೆಯುವವರು, ಮೋನಗಾರರು, ಅವರು ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವಂತಹ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ನನ್ನು ಕೊಡದೇ ವಂಚಿಸಲಕ್ಕೆ ನೋಡುವವರು ಎಂಬ ಭಾವನೆಯಿಂದಲೇ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಪ್ರಕರಣ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri B. D. JATTI.—Sir, it is not fair for the Hon'ble Member to draw that conclusion. If he can substantiate, he can draw that conclusion.

Sri SANJEEVANATH AIKALA.—Sir, we have to approach the problem in a practical way; the officers appointed for collecting taxes start with this presumption that every trader is having different accounts in order to escape sales-tax. These are certain things which we have

(SBI SANJEEVANATHA IKALA)

been experiencing, which the merchants have been experiencing, Whenever such amendments have been brought, there are several representations from the merchants about the hardship caused to them, about the troubles that are inflicted on them by the officers. I do not see any protection for them in any of these clauses. Sir, according to the Taxation Enquiry Committee, they clearly said that foodgrains should be exempted from sales-tax. It was covered by the original Act by a licence fee to be levied. The Hon'ble Finance Minister, on a plea that the small trader would be hit by having this license fee system, wanted it to convert into a multipoint tax. This would greatly harm the foodgrain movement. As the Taxation Enquiry Committee have said, this will affect the foodgrain movement and also the grow more food campaign. I am referring to section 6 of the principal Act wherein the licensing fee is now being converted into multipoint tax. The licence fee envisaged in the original act does not hit the consumers whereas the multipoint tax would affect the consumers and the traders. Therefore I suggest that the original clause be retained.

In respect of appeals, several representations have been made to the authorities about the manner of enquiries, verification, etc., while assessing the traders. The assessing is made on an arbitrary basis, based on the whims and fancies of the assessor. Even when the turnover is less, the assessing authorities cook up some high figure and put the onus of proof on the assessee. I know of a case where a small hotel proprietor was charged high sales tax simply because the Inspector happened to notice a number of people sitting near the hotel whenever he passed that way in the bus. The hotel men could not succeed in the appeals and he ran out-of-business. This is the consequence of

wrong assessments.

When I spoke last time, I pleaded that persons with less than Rs. 15,000 turnover should not be assessed. If that is accepted, it would relieve the small traders to a very great extent. In Bombay the turnover fixed is over Rs. 25,000.

Mr. DEPUTY SPEAKER .- The hon'ble Member should continue in

the language in which he began.

್ಲಿ ಶ್ರೀ ನಂಜೀವನಾಥ ಐಕಳ.—ಮಾನ್ಯ ಅರ್ಥ <mark>ಸಚಿವರು ಹೇಳಿ</mark>ದ್ದನ್ನು ನಾವುಗತಿಸಿ, ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇರಿಂತಕ್ಕ ಮಲ್ಪಪಾಯಿಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಮೊದಲದ್ದ ಹಾಗೆ ಲೈಪೆನ್ಸ್ ಫೀಯನ್ನುಊರ್ಜಿತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನುಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟಯ್ಯ (ಮೈನೂರು-ಉತ್ತರ)...... ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕೆ ಬಲ್ಲಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತಲಾಡುತ್ತ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಳೂವರೆ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಗಳವರೆಗಿರತಕ್ಕ ಟರ್ನ್ನೊವರುಗಳಿಗೆ ಸೇಲ್ಫ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನ್ನು ವಿಧಿನತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಕೇವಲ ರೈಸೆನ್ಫ್ ಫೀ ಮಾತ್ರ ವಿಧಿನಬೇಕೆಂದು ಈ ಬಲ್ಲಿನ ಪ್ರಟ 10 ರಲ್ಲೂ ಹಾಗೂ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 5 ರಲ್ಲೂ ಕಾಣಿಸಿದೆ. ಸ್ವಾಮಿ, ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವಹಾಗೆ ನೆರೆಹೊರೆ ಪ್ರಾಂಶ್ಯಗಳಲ್ಲಿ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಗಳ ಟರ್ನ್ನೊವರ ತನಕ ಅವರಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಲೈಸೆನ್ಸ್ ಫೀಯನ್ನು ಮಾತ್ರಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ನಾವಿಲ್ಲಿ ಈ ಟರ್ನ್ನೊವರನ್ನು ನಿಗಡಿಮಾಡಿ ಇಲ್ಲಿಗೆ 10-12 ವರ್ಷಗಳಾಯತ್ತು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ, ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂ 15 ಸಾವಿರಕ್ಕೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಆರ್ ತ್ವೇನೆ, ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಬಹುತಃ ಅವರು

ಪುರತಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇತರ ಹೈಟುಗಳಲ್ಲ ಅಕ್ಟ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲ ಇದೆ. ನಾವು ಈ ಧಿವನ ಆ ಮದ್ರಾಸಿನವರಿಗಿಂತ ನಮ್ಮ ಜನರವೇರೆ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹೊರಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಅದರೆ ಅವರು ಮರೆ ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಪುಟ—29, 30, 31ರಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲ ಏನಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅದನ್ನೇ ನಾವೂ ಇಲ್ಲಿ ಅನುನರಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನೇನು ರಿಯಾಯತಿಗಳನ್ನು ಆ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವಿಲ್ಲ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದರೆ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳನ್ನು ಚ್ಯಾಕ್ಸ್ ನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಬಹಳ ನಂತೋಡ. ಸೀರಿಯಲ್ ನಂಬರ್—61 ರಿಂದ ರಿಶಿ ರವರೆಗಿರುವ ಐಟಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಸಂತೋಷ ಹಾಗೇ ಅಲ್ಲೂಗಡ್ಡೆ ಗೂ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳಲ್ಲ ಅಂದರೆ ನುಮಾರು 12 ಐಟಂಗಳಲ್ಲ 7 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನ್ನು 10 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಸೀರಿಯಲ್ ನಂಬರ್ 38 ರಲ್ಲಿದ್ದ ಐಟಂಗೆ 25 ಪರ್ಸೆಂಟಿದ್ನು ದನ್ನು 40 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೆ ಐಟಂ ನಂಬರ್ 39ರಲ್ಲಿಲ್ಲದ್ದು ದನ್ನು 3 ಪರ್ಸೆಂಟಿನಿಂದ 6 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಐಟಂ 40 ರಲ್ಲಿ 3 ಪರ್ಸೆಂಟಿದುದ್ದನ್ನು 12 ಪರ್ಸೆಂಟಿಗೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಅಭಿಮಾನವಿದೆ ಎಂದರೂ ಇಲ್ಲಿರುವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ರೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಸ್ಟಲ್ಪ ಅನುಮಾನ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತದೆ.

ಪುಟ 32ರಲ್ಲ ಹೊಸದಾಗಿ (82)ನೆಯ ಐಟಂನಲ್ಲ ಟಾಡಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಬಹಳ ಸ್ಪಾರಸ್ಯಕರವಾದ ಅಂಶ. ಏಕೆಂದರೆ ಹೆಂಡಕ್ಕೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಶೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ದ್ದೀರಿ. ಹೆಂಡವನ್ನೇ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಹೆಂಡಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟು ಎಂದು ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದಂತಹ ಸಮಜಾಯಪಿಗಳು ಅಪ್ಪಾಗಿ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತಾವು ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಪ್ಪನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಅದರ ಇಲ್ಲ ಅಕ್ರ್ಯಾಯ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಲೈ ತನ್ನು ಫೀಸನ್ನು 7500 ರೂಪಾಯಗಳವರೆಗೆ ಎಂದಿಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು 15,000 ರೂಪಾಯಗಳವರೆಗೆ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲ ಸ್ಟಲ್ಪ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪುಟ 12ರಲ್ಲಿ (6) A ಎನ್ನು ಪುದರಲ್ಲಿ ''Burden of Proof'' ಎಂದಿರು ಪುದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ಟಲ್ಪ ಸರಿಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಹಾಗೆ ಪುಟ 13ರಲ್ಲಿರುವ ಕ್ಲಾಸು ನಾಲ್ಕರಲ್ಲ ಹೇಳಿರುವುದು ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದಲೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲ ಒತ್ತಿ ಹೇಳು ತ್ರೇನೆ.

ಇನ್ನು ಪುಟ 23ರಲ್ಲ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು 22ರಲ್ಲ ಒಂದು ಭಾರಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟದ್ದೀರಿ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತನಿಖೆಗೆ ಎಂದು ಹೋದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರಾವರೂ ವರ್ತಕರು ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸಮಜಾಯಪಿಯನ್ನು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿರುವ ಪೆಟ್ಟಿಗೆಗಳನ್ನು ಒಡೆದು ನೋಡ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅನೇಕರಿಗೆ ತೊಂದರೆಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಪುಟ 25ರಲ್ಲಿರುವ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟು 28Bನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಟ್ರಾನ್ಸ್ ಪೋರ್ಟು ಏಜ್ಸ್ನಿಯವರೂ ಕೂಡ ರೈನನ್ಸನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನವ ಒಂದು ಕಲಮನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಕೂಡ ಬಹು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಂದ ಒಂದ ಮಾಲನ್ನು ಹಾಗೇ ಟ್ರಾನ್ಸ್ ಪೋರ್ಟು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಅವರು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಲೈನ ನ್ಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲರುವ ''Statement Objects and Reasons'' ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ತಾವು ಪುಡ್ಗ್ರೇನ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತ ಟರ್ನ್ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಹಾಗೇನೇ ನಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿಗೂ ಆನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲ ಯಾರೂ ಕೂಡ 10,000ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಟರ್ನ್ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ಟರ್ನ್ ಓವರನ್ನೇ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಡಯ್ಯ)

ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದೇ ಹಾಕಬೇಕು; ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶೇಕಡಾ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟನಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ನಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿ ಗೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡು ತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ, ಮಾಡುವಾಗ ಅದರಿಂದೇನಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನು ಪುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡಾ 7 ರಿಂದ 10 ರಷ್ಟು ಎಂದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮಾಡುವಾಗ ಯಾರು ರೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಟ್ಯಾಕ್ಸುಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿರು ತ್ತಾರೋ ಅವರೇ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಸಫರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಯಾರು ಸುಮಾರಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡು ತ್ತಿರುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರು ಕಳಚಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ತಾವು ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ಅಥವಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಎಂದು ಮಾಡಿದರೂ ಜಾಸ್ತಿ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗದಂತೆ ಮಾಡಲು ಸರಕಾರದವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟದ್ದ ಕ್ಯಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತು ಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri G. V. GOWDA.—Mr. Speaker, Sir, I do not know whether this is the fifth or sixth time that an amendment is being brought for the Mysore Sales Tax Act. The purpose or the reasons, because of which these amendments have been brought, have been enumerated in the Statement of Objects and Reasons and also briefly explained by the Hon'ble Finance Minister. There are some remarkable changes in certain provisions of the Bill, which, in my opinion, may affect the consumers to a greater extent. The whole problem is the replacement of the existing license fee on foodgrains by a multiple sales tax at the rate of 2 per cent, as has been conceded by the Hon'ble Minister as one per cent. We have got to examine the effect from such an imposition of sales tax on foodgrains. Sir, let me confine myself rather than going from clause to clause. I just now studied the Mysore Budget which has been presented to us by the Finance Ministry, and there I could see that the per capita taxation in Mysore has risen by two per cent from last year to this year and the per capita expenditure has gone down by 3 per cent. By enhancing the rates of taxation on certain goods, I feel, that by the end of 1963-64 there will be another increase of one more per cent, that is, 3 per cent per capita taxation would be increased. There may be justification for the enhancement of this tax on certain goods which we welcome. The definition of the dealer has been changed and established. I oppose item 5 under the definition clause at page 3. A person who sells goods produced by him by manufacture or otherwise. he has to be treated as a dealer and if he does a business or sells goods for more than Rs. 7,500, he is liable for tax. I would request the Hon'ble Minister for Finance to see the repercussions by including this item 5. You are aware that in Mysore District and elsewhere, most of the agriculturists has subsidiary industry of Silk worms and produce cocoons. Such a rearer and cocoon producer would be hit unless some sort of exemption is given. Otherwise, the cocoon production will be affected. Here, it is stated:

[&]quot;a person who sells goods produced by him by manufacture or otherwise."

He rears silk worms and produce cocoons. If he does anything or sells cocoons for more than Rs. 7,500-00, for the turnover more than this, he is liable to tax at 2 per cent.

Sri B. D. JATTI.—Mulberry and Cocoons come under agricultural income tax.

Sri G. V. GOWDA....If it is dry mulbery and if he derives an income of Rs. 3,500, he is liable to tax. If it is a joint family, then he is liable to agriculture income tax. If it is irrigated Mulberry garden and if it is 6 acres or more and derives Rs. 3,500 or Rs. 7,000, as the case may be; he is liable to Agriculture Income tax. He is a person who is a rearer and who takes up the industry as a subsidiary industry.

Sri B. D. JATTI.—Is cocoon a taxable item?

Sri G. V. GOWDA.—It is stated:

"'goods' means all kinds of movable praperty (other than newspapers, actionable claims, stock and shares and securities) and includes livestock, all materials, commodities and articles (including those to be used in the fitting out, improvement or repair of movable property), and all growing crops, grass or things attached to, or forming part of, the land....."

So, under the definition comes cocoons also and it could be easily brought in.

Sri B. D. JATTI .- No.

4-00 р.м.

Sri G. V. GOWDA.—If the Minister were to say that cocoons cannot be included under the goods as defined here, I have nothing to say. But it may be made more specific by explicitly stating.

But will it not affect the local artisans? Four or five small artisans join together to manufacture small utensils and later on sell and their business is more than Rs. 7500. They will be liable to pay tax. It, therefore affects artisans and other small people who engage themselves in these small village and cottage industries. They are liable to be affected by the retention of item (5). I do not know what harm is there if item (5) is removed from the definition of DEALER. It has been exhaustively defined under (k). Therefore item (v) is in my opinion unnecessary and if it is retained, it may lead to so many other complica. tions and bring in artisans also, even pot-makers if four or five join together and manufacture pots and in a year if they have a business of Rs. 15,000. Then they are liable to pay tax. Is it justifiable to recover tax from these artisans, pot-makers and small categories of these small industries? No harm will be done to the Government if item (v) is removed. That is the reason why I have sent an amendment to give exemption to the cocoon producers. Even the Government of India have given more protection to raivats who have taken this industry and there have been enactments passed from this very House which are

(SRI G. V. GOWDA)

designed to give protection to the Cocoons. Such being the case, there should be nothing to harm the interests of raiyats who engage themselves in this industry.

Sri B. D. JATTI.—The Hon'ble Member may [kindly see page 4 which contains this exception:

"An agriculturist who sells exclusively agricultural produce grown on land cultivated by him personally shall not be deemed to be a dealer within the meaning of this clause".

Again it is not correct for the Hon'ble Member to refer to cocoons. I think it is not correct to read the definition against cocoons. Please

read it with reference to the list given in the schedule.

Sri G. V. GOWDA.—These articles mentioned in the schedule are those articles on which taxes are levied at percentages other than the categories mentioned in section 5. Under the various schedules, items have been mentioned for which article and at which rate tax should be paid as mentioned in the corresponding entry. Cocoons, though it is not mentioned, it would be attracted by item (v) because he manufactures ecoons and he becomes a Dealer and he becomes liable to pay at 2 per cent. I think I made myself clear. This exception that is given is only for agriculturists who sell agricultural produce grown on their own lands. Here it is not grown on the land. In order to see that cocoons will not be made liable to payment of tax, it is desirable either to accept my amendment or to include that term cocoons under 'other than newspapers' etc. in that list.

Sir, here even a casual trader is sought to be taxed, in the amend-

ment suggested on page 10:

"(b) Notwithstanding anything contained in clause (a) every casual trader in any of the goods specified in the Third Schedule or the Fourth Schedule shall be liable to pay tax at the rates specified in this Act on his taxable turnover of sales or purchases in each year whatever his total turnover during the year may be."

Supposing for instance a casual trader had business more than Rs. 7500, where is the justification for us to ask him to pay tax on the turnover actually done by him? If he exceeds the exemption limit, then there is justification for the recovery of tax. If it is within the limit allowed under law, I do not think there is any reason for asking that a casual trader should pay a tax. And if you can kindly look into the schedules 3 and 4, you will find that raw silk, cardamom, beed leaves and ores including manganese are included. Some raiyat in lieu of his agricultural produce, he gets some of the goods mentioned in schedule 3, later he goes to a shandy and sells. He becomes a casual trader. Where is the justification for asking him to pay tax? unless he exceeds the exemption limit. Therefore, I request the Hon'ble Minister to consider; that before he is asked to pay tax, it must be ascertained that he exceeds the exemption limit of Rs. 7500.

There are also clauses which seek to give retrospective effect. I do not know what necessity there is to give retrospective effect except so so far as matters that have been dealt with by the High Court.

So far as the registration of dealers and Commission agents are concerned, there is a procedure for registration on page 13 and a new clause is added by way of amendment. Item (4) reads:

"The prescribed authority shall have power for good and sufficient reasons to demand from any dealer, who has been registered or has applied for renewal of registration, security for the proper payment of tax by him for an amount not exceeding one-half of the tax payable on the turnover of the dealer for the year as estimated by the prescribed authority or three months' compounded rate in the case of applicants who opted to pay tax under section 17......"

I do not know how far we can justify this clause because even before the completion of that particular year, he would have been assessed with provisional tax and according to the provision here, he is required to pay that provisional tax. Even before officially assessment is determined, he has to pay even as per existing provisions. Such being the case, where is the need for the prescribed authority for sufficient reasons to demand and take security not exceeding half the tax payable? Where is the need for such a clause? I do not understand.

We do not know who the prescribed authority is. It is desirable that an officer who is made responsible for making the assessment is entrusted with the work of recovery. If A makes an assessment, I do not know how C could be made to demand security for the proper payment of the tax and all that. It may not be smoothly workable nor is it feasible. I am submitting this for reconsideration so far as 10A is concerned.

Amendment of section 12A on page 15.

"In making an assessment under sub-section (1), the assessing authority may, if it is satisfied that the escape from assessment is due to wilful non-disclosure of assessable turnover by the dealer..."

If anything could be known even at the time of making assessment naturally he would have been dealt with properly. But after 4 or 5 years for some reason which was not noticed earlier it is disclosed that there is escape of assessment, I do not know whether the assessing authority can say that he is satisfied that the non-disclosure is wilful. After such a length of time it is not possible, nor is it desirable to attribute that the dealer himself is responsible for the escape of assessment.

(SRI G. V. GOWDA)

The amendment of section 12 B seeks to give retrospective effect. On page 16, Amendment of section 13:

"(4) The High Court may either suo motu or on an application by the Commissioner or any person aggrieved by the order revise any order made by a magistrate under clause (b) of sub-section (3)."

Even by providing such a clause, I do not know that the High Court will not interfere, Suo molu it may not interfere but by way of revision over the orders of the Magistrate by means of a revision petition, the High Court may be requested to interfere in the matter. No High Court suo molu will revise an order passed by a Magistrate. Supposing a charge-sheet is filed before a Magistrate, because the dealer committed some default and a decision is taken. If the party is not satisfied with the order, he can file a revision petition.

Sri B. D. JATTI.—It is the executive Magistrate who passed an executive order for the recovery of the dues. If he does not act on it, there is no provision under the Act to go to the High Court. So that

provision is made.

Sri G. V. GOWDA .- If the assessee is aggrieved, he must be

permitted to take the matter in revision.

Sri B. D. JATTI.—At times some of the Magistrates have not agreed to act. So there is no provision forus to go to the High Court. If we present our case before the Magistrate, if he does not act on it, if he is not prepared to recover the moneyfrom the assessee, then there is no provision for us to go to the High Court. That is why we have made the provision.

Sri SANJEEVANATH AIKALA .-- There is no quorum. We are

only 17.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—We will adjourn for ten minutes.

The House adjourned at Fifteen Minutes past Four of the Clock and reassembled at Forty-Five Minutes past Four of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

Sri G. V. GOWDA —Sir, I would draw the attention of the Hon'ble Minister to clause 6, on page 11.

"A dealer in raw silk who obtains a licence and satisfies such sestrictions and conditions including the payment of such licence fees as may be prescribed, shall not be liable to pay tax under section 5."

Sir, the fee that is to be prescribed is not known.

Sri B. D. JATTI.—The original section is retained and because it is not changed, it is not mentioned.

[Mr. Speaker in the Chair]

Sri G. V. GOWDA.—So, it is 2 per cent. So, the benefit that is accrued by amending this clause is, the licence fee would be computed on the taxable turn over. If a dealer deals in raw silk, then that licence fee that he used to give at two rupees per thousand rupees sales need not be given now because the licence fee payable under sub-section (i) may be computed on the taxable turn over. According to the definition, the taxable turn over is that turn over which remains after excluding the exemption levy i.e., Rs. 7,500. If a person does a business of rupees ten thousand, only for rupees 2,500 he has to pay tax. So, according to me, there will be loss in revenue if this new clause is to be accepted. I do not know the mind of the Government in this respect. I do not know whether they think that by reducing this tax, the revenue is going to be increased or decreased; I do not know what their intention is.

As the clause stands, the revenue will decrease because the licence fee is replaced by a tax at 0.2 per cent, after taking away the exemption limit of Rs. 7500. Only relief is given to raw silk traders. I hope my interpretation is correct.

Under original clause 6, even sale of foodgrains were exempted, subject to payment of licence fee of Rs. 5 for every Rs. 1,000 sales. Now it is to be replaced by the imposition of a tax at the rate of 1 per cent multipoint. What would be the effect of the changeover? The licence fee was paid by the dealer himself and if that is to be replaced by a multipoint tax, the consumers will have to pay the tax because it would be passed on to the consumer. Already prices of food grains are soaring up and this tax will further add to the cost of foodgrains. Even if the Government had enhanced the licence fee, we would not have objected to it but this multipoint tax will hit hard the consumers.

4-30 р.м.

Mr. SPEAKER.—Whichever be the way we look at it, it is the consumer that pays. No trader would work at a loss.

Sri G. V. GOWDA.—He cannot pass on the licence fee, at least in a legal sense. Now what we are doing is to validate an illegal thing. The Finance Minister should be able to state as to what would be the impact on the consumer. Supposing a trader has a turnover of Rs. 50,000, according to the old Act, he has to pay Rs. 250 licence fee. Now he has to recover from the consumers at the rate of 1 per cent multipoint, which means that at one stroke he has to pay 10 multiplied by 50, which is 500. As the turnover increases the rate of tax also increases.

This matter therefore requires reconsideration because it affects mostly the consumers and gives scope to rise in prices of essential commodities. Actually, the ryots who produce foodgrains do not get

(SRI G. V. GOWDA)

tenefit of this increase. I maintain that the licence fee may be enhanced but the licence fee should not be converted into a tax.

In regard to appeals there are new clauses. Revisional powers have been given. Such powers are given only if a person is aggrieved or is affected and has no chance of appealing. Now the Assistant Commissioner is given the power to revise orders and D. C. is given power to revise the orders passed by the Assistant Commissioner suo motu. Is this justifiable under any circumstances? When there is no appeal left to the aggrieved party, he may file the revision petition. Supposing there is appeal from A.C.T.O. to the Assistant Commissioner. Is it open to the D.C., suo motu to call for the records from the Assistant Commissioner? I do not think such a thing should be allowed to stand. If incidentally the Assistant Commissioner commits a mistake, where is the provision to take action against him? Supposing he favours a party and does something unwarranted, where is the provision in this Act to enable the D.C. to take action against the erring officer?

Sri J. H. SHAMSUDDIN (Deputy Minister for Electricity).—Action will be taken departmentally against the officer-

Sri G.V. GOWDA.—Such officers should not be allowed to exist in the Department. I do not know why such officers should sit in judgment over decisions of lower officers, particularly when there is no appeal provided. Therefore, I am submitting that unless there is an application for revising the orders, suo motu, these officers should not be made to sit in judgment over the orders already passed. If such a case is to be found out, I submit, that such officers must be removed from the Department itself. Government may lose in one case certain amount of money, but that does not mean these officers should be empowered. We should have some confidence with the officers, and if by chance the higher officers happen to know that irregularity has been committed, he has got to take action. For that purpose the assessee should not be harassed. On page 19, amendment of section 22, it is stated as follows:—

"Any officer empowered by the State Government in this behalf or any other person objecting to an order passed by the Assistant Commissioner or Deputy Commissioner under section 20 or section 21, may appeal to the Appellate Tribunal within a period of sixty days from the date on which the order was communicated to him."

I can understand if an assessee who fails in his attempt or in his appeal before the Assistant Commissioner or Deputy Commissioner prefers a second appeal. It is good thing to allow him to prefer a second appeal and we welcome it. But, it is stated as 'any officer who is empowered'. Who is that officer? In what way he is aggrieved? How could you give a right to an officer to prefer an appeal against the decision of the Assistant Commissioner or the Deputy Commissioner to

to the Tribunal! Sir, the aggrieved party naturally goes in an appeal and if the Assistant Commissioner or the Deputy Commissioner does something wrong, for that purpose who is to prefer an appeal? As has been given here under section 21, the Commissioner has to say whether proper decisions have been taken or not. It is for the Commissioner to take action. How can we empower any officer to prefer an appeal to the Sales Tax Appellate Tribunal? I fail to understand the relevancy with which this clause is sought to be included. It contemplates the preference of a second appeal by an officer empowered by the Government on the decisions given by the Deputy Commissioner and the Assistant Commissioner. We should bear in mind that these officers, who give decisions on appeals, are not judicial officers. No doubt, principles of natural justice demand that they use their discretion or give decisions judiciously. In spite of the fact, who is the party that could prefer an appeal to the Sales Tax Tribunal! I request the Hon'ble Minister to reconsider this point. If he wants, as has been done in section 21 that the Commissioner be empowered to look into the matter, let him take suitable action against the erring officers and see that repetition would not take place. Therefore, my submission is that only the aggrieved party must be given a chance to have a second appeal. I would refer to (2A) at page 20, where it is stated as follows:—

"The officer authorised under sub-section (1) or the person against whom an appeal has been preferred, as the case may be, on receipt of notice that an appeal against the order of the Assistant Commissioner or the Deputy Commissioner has been preferred under sub-section (1) by the other party, may, netwithstanding that he has not appealed against such order or any part thereof, file within thirty days of the receipt of the notice, a memorandum of cross-objections, verified in the prescribed manner, against any part of the order of the Assistant Commissioner or the Deputy Commissioner, as the case may be, and such memorandum shall be disposed of by the Appellate Tribunal as if it were an appeal presented within the time specified in sub-section (1)."

I want to know, without a person being a party, can he prefer an appeal? What is contemplated under (2A) is that the person authorised under sub-section (1) can prefer an appeal and he can file a cross-objection. How could that be permitted under law? Such being the case, I do not know whether the appeal will be against the decision of the Deputy Commissioner although the Deputy Commissioner will be a party. I agree that it is for the Deputy Commissioner to defend his case. But, if the Government feels what the Deputy Commissioner has done is not correct, who is to prefer an appeal, I do not understand, because the Government should have confidence that the Deputy Commissioner would have done justice. That is the only consolation. Even supposing, an assessee goes in a second appeal to the Sales Tax Appellate Tribunal and the Government feels or the Deputy Commissioner feels that he has got

(SRI G. V. GOWDA)

a valid case, it is the Deputy Commissioner who can file cross-objection and not any other person. Here, (2A) says that the officer authorised under sub-section (1) can file a memorandum of cross objections. How could that be sustainable is my apprehension.

Then, I refer to "22A. Revision by the Commissioner of orders prejudicial to revenue". My humble opinion is that in the face of having this clause 22, 22A is uncalled for, where it is stated as follows:—

"The Commissioner may call for and examine the record of any proceeding under this Act, and if he considers that any order passed therein by any officer subordinate to him is erroneous in so far as it is prejudicial to the interests of the revenue, he may, after giving the assessee an opportunity of being heard and after making or causing to be made such inquiry as he deems necessary, pass such order thereon as the circumstances of the case justify, including the order....."

This is welcome. In spite of this authorising some other officer of the Department or officer of some other Department to prefer an appeal against the decision of the Deputy Commissioner or to file cross-objection against the appeal, is something, in my opinion, opposed to law.

So far as enhancement of tax in respect of item No. 12 is concerned, we welcome it. In fact, we have been urging that tax on liquors, especially on foreign liquor, should be increased. That has been done. Even if it is increased to something more, it is welcome.

But, my only objection is about the replacement of licensing fee by the imposition of taxes on food-grains and the definition item five which includes all sorts of people. I would draw the kind attention of the House to item five of the definition clause:

"A person who sells goods purchased by him by manufacture or otherwise,"

If all sorts of people combine together and do business, which runs to more than Rs. 10,000, they are liable to be taxed. It is always desirable, and in fact, I request the Government to simplyfy this procedure to see that more revenue is realised and also see that the loopholes are removed.

I am only requesting since there is no proposal for referring this matter to Select committee, to consider some of these matters deeply, to see to what extent it would be able to produce adverse re-actions and repercussion, especially when we are replacing the licence-fee by way of a tax on food grains. If you want all these things, it is desirable to increase the exemption limit to Rs. 10,000. In the neighbouring State, they are having an exemption limit of Rs. 10,000 and Rs. 15,000. In every matter you say you are following the pattern that is obtaining in Kerala and Madras. Why not follow the same procedure in this item also. In order to evolve a simple procedure, in order to see the effect

of some of these amendments, it is desirable to have the Bill referred to the Select Committee. After all, the Government do not lose anything. Let us refer it to the Select Committee and see that it is brought before the House in this very session if need be. If the intention of the Government is to pass this Bill immediately, even that can be done with in the next fortnight. We can have the Select Committee Report. This is particularly necessary because it involves so many other matters. This is the fifth or the sixth time we are bringing amendments to the Sales Tax Act.

Mr. SPEAKER. Has Sri G. V. Gowda said this point thrice over?

Sri G. V. GOWDA.—We have got to view these amendments from all these points of view and consider all the matters involved. Therefore I request the Hon'ble Minister once again to see and it is desirable that this Bill is referred to the Select Committee.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬಿ. ಬೊಮ್ಮಣ್ಣ (ಅರಸೀಕರೆ).—ಸ್ಟಾರ್ಬ್, ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ಮಮೆಂಟ್ ಬರ್ ಎಂದ್ನು ಸುಮಾರು 8-10 ಸಲದಿಂದ ಬರುತ್ತರೇ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ಅಮೆಂಡ್ಮಮೆಂಟ್ ಬಲ್ಲುಗಳು ಬರುತ್ತಿದ್ದ ರೂ ಎಷ್ಟೋ ರೋಪದೋಷಗಳೂ ಹಾಗೇ ಬರುತ್ತರೇ ಇವೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವೇ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅಬ್ಜಕ್ಟ್ಸೆನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗು ತ್ತದೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ರೈಸನ್ಸು ಫೀ ಎಂದು ಹಾಕಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಪುನಃ ಹಾಕಿ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ರೈಸನ್ಸು ಫೀ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಮನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕ್ಲಾಜು 5 (1) ರ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೇ ವಿನಾ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೂ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ದಿನಗಳಿಂದಲೂ ಅಹಾರದ ದವನಗಳಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕಕೂಡದು, ಇದರಿಂದ ಜನಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸು ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ರೈಸನ್ಸು ಫೀ ಮಾತ್ರ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಈ ಬಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆಹಾರದವ ಗಳಿಗೆ ಹಾಕದೇ ಹೋದರೆ ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರುತ್ತೆ.

ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಕೆಲವು ವನ್ನುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅವುಗಳು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಟ್ ಗುಡ್ಸ್, ಫೋರ್ಸಿಲೇನು ಗುಡ್ಸ್, ಟಾಯಿಲೆಟ್ಟು ಸ್ರೇಪುಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಕೆಲವು ವನ್ನುಗಳಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಯಾರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದಂತಾಯಿತು ? ಕೂಲ ಗಾರರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಕಡಿಮೆಮಾಡಿದಂತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ರಿಯವರ ಹಿತಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿ ಲಾಭದಾಯಕ ವಾಗಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳವರು ಲಾಭ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದರಲ್ಲ ಅನುಮಾನವೇ ಇಲ್ಲ.

ಇದರಲ್ಲರುವ ಆಬ್ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ನಲ್ಲರುವ (5) ರಲ್ಲ

ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ನರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆಯೇ ? ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಟ್ಯಾಕ್ಸು ಅಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ವಸ್ತೂಲುಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಾಗ ಅಂತಹವರನ್ನು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಆದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ವಲ್ಲ, ಪರ್ಚೇನರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾರು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ. ವಸೂಲು

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಬೆ. ಬೊಮ್ಮಣ್ಣ)

ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ. ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನೇ ಕೊಡದೇ ಇರುವಾಗ ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ ಎನ್ನುವಂತೆ ಇದರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಪುಟ 2ರಲ್ಲ (ಎಫ್. 2) ನಲ್ಲ

'Business' includes any trade, commerce or any adventure or concern in the nature of trade or commerce, with or without profit motive in such trade, commerce, adventure or concern;..."

ಯಾವಾಗ ಈ ತರಹ ಅಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. Without profit ಎಂದರೆ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ ಅನ್ನಯ ಅಗಬಹುದು. With profit ಎಂದರೆ ಅದರೊಳಗಿರುವ ಹೋಟಲು ಗಳಿಗೆ ಆನ್ವಯವಾಗಬಹುದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನ್ವಲ್ಪ ವಿವರಗಳು ಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಎಕ್ಸೆಂಪ್ರನ್ ಎಂದು ಕೊಡುವುದೇನೋ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ''ರಿಟ್ರಾಸ್ಟೆಕ್ಟೀವ್ ಎಫೆಕ್ಟು', ಎಂದು ತರುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದ ಸಾರಿಯೂ ಇಂತಹ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವಾಗ ಸರಕಾರ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಹಠ ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು 'ರಿಟ್ರಾಸ್ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಎಫೆಕ್ಟು' ಎಂದು ತರುತ್ತರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಲಾದರೂ ರಿಟ್ರಾಸ್ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಎಫೆಕ್ಟು ಎನ್ನೂವುವನ್ನು ಮತ್ತು ಮಲ್ಟಪಾಯಿಂಟು ಎಂದಿರುವ ಇವೆರಡನ್ನೂ ತೆಗೆದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾಗಿಯೂ ಇರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಪನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ನು 10 (ಎ) (4)ರಲ್ಲ—

(4) "The prescribed authority shall have power for good and sufficient reasons to demand from any dealer, who has been registered or has applied for renewal of registration, security for the proper payment of tax by him for an amount not exceeding one-half of the tax payable on the turn over of the dealer for the year as estimated by the prescribed authority or three months' compounded rate in the case of applicants who have opted to pay tax under section 17."

ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಪವರು ಮಿಸ್ಯಾಯೂಸ್ ಆಗಲ್ಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದರ ಪ್ರಾವಿಸೋದಲ್ಲರುವ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಪೇಜು 17ರಲ್ಲರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ 14 (Amendment to Section 18) ಅಮ್ವ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಲ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

5 P.M.

ಪ್ರೇಜು 18 ಸೆಕ್ಷನ್ 20 (3) ".....no appeal against an order of assessment shall be entertained by the Appellate Authority unless it is accompanied by satisfactory proof of the payment of the tax....." ಅಂದರೆ ತೂಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಟ್ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಚಿಂತೆಯಲ್ಲ. ಈಗ 10 ಸಾವಿರ ಅಸೆಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಎಂದು ಪಾರ್ಟಿ ಅಪೀಲು ಹಾಕುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪೇಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಕಾಪಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಾಕಿ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪೇಗೂ ಅಮೇಲೆ ಹೆನಾಲ್ಡ್ ಹಾಕುತ್ತಿ(ರ, ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯ ಕೊಟ್ಟರು. ಆರ್ಡರ್ ಕಾಪಿ ಕಳುಹಿಸಿದರೆ, ಅಪೀಲು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಇಲ್ಪಸಿಕೊಡಬೇಕು.

Amendment to Section 22 ಇದರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲು ಫೀ 20 ರೂಪಾಯುಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಇರ ಕೂಡದು ಎಂದು ಆಗಲೇ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅನೆಸ್ ಮೆಂಟ್ ಅಬ್ ಜೆಕ್ಟ್ 50 ರೂಪಾಯಾಗಿದ್ದರೂ, 20 ರೂಪಾಯು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಫೀಯನ್ನು 5ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲ, 200 ಕ್ಕಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಆವೇರೆ Insertion of new Section 31 (A) ವಿಚಾರ ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಂಪನಿ ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಆ ಕಂಪನಿ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಾದವರ ಮೇರೆ, ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸಬಹುದು. ಕಂಪನಿ ಬಿಸಿನೆಸ್ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಇಂಡಿವಿಜಿಯಲ್ಲು ಗಳ ಮೇರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಹುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಅಧಿಕಾರ ದುರುಪಯೋಗವೂ ಆಗಬಹುದು. ಕಂಪನಿ ಅಸೆಟ್ಟುಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಏನೂ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇರೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸದೆ ಕಂಪನಿಗಳ ಮೇರೆಯೇ ಪ್ರೊಸೀಡ್ ಮಾಡಿ, ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Amendment to Second Schedule—P 29. Serial 10 ರಲ್ಲ, Serial No. 50 shall be omitted ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. ಖಾಲ ಚೀಲದ ಮೇಲೆ ಹೇಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರಿ ಅನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಈಗ ಹೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಪ್ರೂಲನಿಂದ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ನಮ್ಮತಿ ಇದೆ.

ಪುಡ್ ಗ್ರೇನ್ಸುಗಳ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಎಪ್ಟು ಹೇಳಿದರೂ ನೀವು ಹಾಕು ವುದನ್ನು ಬಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಂಟ್ ಹಾಕಿದರೆ ದುರುಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಮಲ್ಟ ಪಾಯಂಟ್ ಹಾಕಿದರೂ, ಎರಡೂ ನಿಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಪುಡ್ಗ್ರೇನ್ಸ್ ಬಡು ವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹಠ ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಅದನ್ನು 29ನೇ ಐಟಮ್ಮಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡ್ಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿ ಸಿದರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ನಾನು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಉದಾರ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ, ನಾನು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ನಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ನಿರಾ). ... ಸ್ಟಾಮಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಈ ಸೇರ್ಸ್ಸಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈಗ ಏತಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ. ಅದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೋಕಾಭಿರಾಮನಾಗಿ ಹೇಳಿ, ನೀವೆಲ್ಲಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬಡಿ ಇದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಏನು ನಷ್ಟ, ಈ ಅಮೆಂಡ್ಮಾಂಟನ್ನು ಮಾಡಿದೆ ಮೇಲೆ, ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ನರಕಾರದ ಬೊಕ್ಕನಕ್ಕೆ ಬರುವ ಹಣ ಎಷ್ಟು ಅನ್ನುವದನ್ನು ಹೇಳಲೇ ಇಲ್ಲ. ಆ ಮೇಲೆ ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಒರಿಜಿನಲ್ ಅಕ್ಕ್ ನಲ್ಲದ್ದ ಎಕ್ಕೆಂಷನ್ ಪ್ರಾಪಿಷನ್ನು ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು, ಈಗಿನ ಅಮೆಂಡ್ಮು ಪಿನಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ ಮೇಲೆ, ನಮಾಹದ ಮೇಲೆ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಣಾಮವೇನು ಎಂದು, ಈ ಎರಡು ಅಂಶಗಳ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ್ದರೆ ನಾಕಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಡಿಟರುಗಳೇ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಪ್ಪೇ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅವರ ಆರ್ಗ್ಯುಮೆಂಟನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನರಕಾರ ಹಣಕಾಸಿನ ಗಳಿಕೆಗೋನ್ನರ ಯಾವ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಜಡಿದರೂ, ಈ ಹಣವನ್ನು ನಮ್ಮ ಮನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆಯೇ, ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ, ಸ್ಕೂಲು ಕೆರೆಕಟ್ಟೆ ಕಟ್ಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹೇಳು ತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಸೇಲ್ಸ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಒರಿಜನಲ್ ಅಕ್ಚ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಾಗ ಅವತ್ತು ಈ ಸಭೆ ಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾತು ಕೊಟ್ಟರಿ ಮತ್ತು ಅವತ್ತಿನಿಂದ ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟ್ ಗಳನ್ನು ತಂದಿರಿ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ಲಾಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರ? ತಾವು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ತರಿಗೆಗಳು ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುವರಿಲ್ಲ ಎಂದು, ದುಷ್ಪರಿಣಾಮ ಉಂಟು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಲ್ಲನ್ನು ವಾಪನ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳು ತ್ರೀರಾ; ಅಗ್ರಿಕರ್ಚರ್ ಇನ್ ಕಂಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿರ್ ಬಂದಾಗ, ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಲ್ಲ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಬರೀ ಲೈ ಸೆನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಾಕು, ಟರ್ನ್ ಒವರ್ ಮೇರೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ. ರಾತ್ರಿ 11 ಘಂಟೆವರೆಗೂ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದವು ಚರ್ಚಿಮಾಡಿ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರಿ, ಅದು ಮೊನ್ನೆ 1962ರಲ್ಲಿ ಈಗ ನೀವು ಒಂದು ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ತೀವ್ರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ...ತಾವೇ ಎನ್ಹ್ಯಾನ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಲಹೆ ಮಾಡಿದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ಸಿ ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ಇವತ್ತು ಯಾವುದು ಬಡವರ ಮೇಲೆ, ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೋ, ಅಂಥವನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಪುಡ್ಗಗ್ರೇನ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ವಿನಲಿದ್ದ ಎಕ್ಸೆಂಷನ್ನನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕೆಬಿಟ್ಟು, ಈ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ 6ರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದಲ್ಲ ಇದರಿಂದ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಾವೇ ಊಹಿಸಬೇಕು, ಸ್ಪಾಮಿ. ರೈತನಿಗೆ ತಾನು ಬೆಳೆಯ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದರಿಂದ ಏನೂ ಆದಾಯ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತ ತನಗೆ ಬೇಕಾದ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟ್ರೋ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಫರ್ಟಿಲೈನರುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು. ಸಾಲ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಶಾರ್ಟ್ ಟರ್ಮ ಮತ್ತು ಮೀಡಿಯಮ್ ಟರ್ಮಲೋನಿಗೆ ಇಂಟರೆಸ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ; ಇವತ್ರೋ ನಿನ್ನೆಯೋ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಒಂದು ಎಕರೆಯಲ್ಲ ರಾಗಿ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ 484 ರೂಪಾಯ ಹಣ ಬರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಸರಾಸರಿಯಲ್ದ್ 6 ಪಲ್ಲ ಇದ್ದು, 40 ರೂಪಾಯನಂತೆ ಮಾರಿದರೆ, ರೈತನಿಗೆ 30 ರೂಪಾಯ ಸಿಗಬಹುದು. ತಾವು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ತರುವುದರಿಂದ ರೈತನಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಆದಾಯ ಇದೆಯೇ ? ಬಡವನನ್ನು, ಮಿಡಲ್ ಮ್ಯಾನನ್ನು ಎಕ್ಸ್ ಪ್ಲಾಯಿಟ್ ಮಾಡಿ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ, ವ್ಯಾಪಾರನನ್ನಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರ.

ಪದನೆ ಕ್ಲಾಜ್ ಪ್ರಕಾರ ಶೇಕಡ ಎರಡರಂತೆ ಟರ್ ್ನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಕೊನೆಗೆ ಇದೆಲ್ಲ ಯಾರಮೇಲೆ ಬೀಳುತ್ತದಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯ ಮೇಲೆ. ಬೆಲೆ ಗಳನ್ನು ಹತ್ಯೋಟಯಲ್ಲ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಲ್ಲ ಇವತ್ತಿನ ದಿವನ ನೀವು ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ಶಾನನವನ್ನು ತಿಮ್ಮ ಪಡಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ಧಾನ್ಯಗಳ, ಯಾವ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಹಕ್ಟೋಟಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ತಾವಾದರೂ ಹೇಳಬಲ್ಲಿರಾ, ವಿವರಣಿ ಕೊಡಬಲ್ಲಿರಾ? ಇವತ್ತಿನ ದಿವನ ರೈತ ಬೆಳೆದುದನ್ನೆಲ್ಲ ಕೊಡುವುದು ಉಗ್ರಾಣಕ್ಕಲ್ಲ, ಅವನು ರೆಗ್ಯುಲೇಟೆಡ್ ಮಾರ್ಕಟ್ಟಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಮಾರುತ್ತಾನೆ. ಅದನ್ನು ಕೊಳ್ಳುವ ವರ್ತಕ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಟ್ಟು ಅಥವಾ ತಾವು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಮಳಿಗೆಗಳಲ್ಲಿಡುವ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಅವನು ಲಾಭ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಶ್ರೀಮಂತನಾಗುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುವ ರೈತನಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಅನು ಕೂಲವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಇವತ್ತು ಯಾರು ಊಟ ಮಾಡುತ್ತಾನೆಯೋ ಅವನ ತರೆಯ ಮೇಲೆ ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಅವನು ಊಟ ಮಾಡುವುವಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಅಮೆರಿಕದಲ್ಲ ಬೆಳೆದ ಗೋಧಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಬೆರೆ ದೊರೆಯುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಜನಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ Wheat Pool ಗೆ ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆರೆಯನ್ನು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ನೀವು ರೈತನನ್ನು ಅವನ ಪಾಥಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಶ್ರೀಮಂತರನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಂಡು ಕುಳಿತಿದ್ದೀರಿ. ಬೇರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ, ಬಟ್ಟೆ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡ ತಕ್ಕವರಿಗೆ ಈ ನರ್ಕಾರದಿಂದ ಸವಲತ್ತು ಸಿಕ್ಕಿದೆಯೇ ಹೊರತಾಗಿ ಬಡವರಿಗೆ ಈ ನರ್ಕಾರದಿಂದ ಈ ರೀತಿಯ ತರಿಗೆ, ಸುಂಕ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಅನುಕೂಲಗಳು ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋನ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಪ್ಪಣಿ ಕೊಡಬೇಕು.

ನಾಬೂನು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಸಾಬೂನಿನ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಭಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಬಟ್ಟು ಬಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಸಾಬೂನು ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿದರೆ ಆ ಕೃಗಾ ರಿಕೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ದವನ ಧಾನ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಯಾರಿಗೂ ಕಾಣದ ಹಾಗೆ ಕೊಂಕಣ ನುತ್ತಿ ಮೈಲಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ರೈತನ ಮೇಲೆ ಏನು ಪರಿಣಾಮ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ,...ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯಿಯಟ್ಟು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪುಟದಲ್ಲಿರುವ exception ಓದಿದರೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ತ್ರೀ ಸಿ ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣ ಪ್ಪ.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ನಚಿವರ ಜಾಣ್ಮೆಯನ್ನು ನಾನು ಕಂಡುಹಿಡಿದಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನೂ ಬಲ್ಲೆ.

ನಮ್ಮ ಲ್ಲ ಬೆಲೆಯ ಸ್ಥಿರತ, ರೈತುಗೆ ಅವನು ಬೆಳೆದ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ನರಿಯಾದ ಬೆಲೆ, ಒಂದು ಗೊತ್ತಾದ ಬೆಲೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವೂ ನೀವೂ ಇಬ್ಬರೂ ಕೂಡಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಒಂದು ನೇರು ಅಕ್ಕಿ, ಗೋಧಿ, ನವಣಿ, ಯಾವುದನ್ನಾದರೂ ಜೇಬಿನಿಂದ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಂಡರೆ ಇಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ, ಅದನ್ನು ತಿನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬ ವಿಚಾರ ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ

ಬರುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವನ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಗೋಚರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ನಿಮ್ಮ ಪಾಣ್ಮೆಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕೋಟ ರೂಪಾಯು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಅ ಹಣವನ್ನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಏತಕ್ಕೋನ್ಕರ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಿಡುತ್ತೀರೆ ? ಇದನ್ನು ಸ್ಟಲ್ಪ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷಕ್ಕೂ ಹಣ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ನಿಮಿಷಕ್ಕೂ ಒಂದೊಂದು ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ತರಬಾಂದು. ತಾವು ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಒಂದೆರದು ವಾಗ್ದಾನಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿವರಿ: ಬಹುತೇಕ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಂತಕ್ಕ, ಕೊಲಗಾರರಿಂತಕ್ಕ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೇರುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಕುಂದುಂಟಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಡ್ಡೆಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಎರಡು ನಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಈ ನಭೆಗೆ ಅಪ್ಪಣಿ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ. ಆದರೆ ಅದೇ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರು ಇವತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ನಡಿವರಾಗಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ದಿನಕ್ಕೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಆಣಿ ಅದಾಯವಿರತಕ್ಕ ಬಡವನ ಮೇಲೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರನ್ನು ಶ್ರೀಮಂತನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವನ ಮೇಲೆ ಅವನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಾದ ಬಾಕಿ ವಸ್ತೂಲಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ಬಾಕಿ ಬರಬೇಕಾದ್ದು ಎಪ್ಪಿದೆ ! ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನೀವು ಏನೇನು ವ್ಯವಹಾರ ಕೈಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಎಷ್ಟು ಜನ evade ಮಾಡು ತ್ರಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ನಾವು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಕುಗಳನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಒಂದು ಚೆಕ್ ಪೋಸ್ಟನ್ನು ತೆರೆದಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವತ್ತೂ ಅಲ್ಲ ಕೆಲವು ಲಾರಿಗಳು ನಿಂತಿರುತ್ತವೆ. ಶ್ರೀಮಂತರು ನರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದರೆ ಅಗ ಇದನ್ನು ನೀವು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿನಯದಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ರೈತನು ದೇಶದ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ. ಅವನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಬಗ್ಗಿಹೋಗಿದೆಯೋ? ಶ್ರೀ ರೋಹಿಯಾ ಅವರು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಅದಾಯ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂದು ರೋಕಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಾಗ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರ ಅದಾಯ ಎಷ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದರು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ನರ್ಕಾರ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಮೊನ್ನೆ ತಾನೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪಣಿಕೊಡಿಸಿದರು, ಸಾವಿರ, ಎರಡು ಸಾವಿರ, ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ನಂಬಳ ಏಕೆ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರವರ ಬರ್ಚು ಅವರವರದು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣ ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಹೀಗಾದರೆ

ನೀವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಪ್ರಜೆಯ ಕಡೆ ಯಾವತ್ತು ಕಣ್ಣುಬಿಟ್ಟು ನೋಡುತ್ತೀರಿ.

Mr. SPEAKER.—The member need not refer to it.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the whole thing covered by clauses 5 and 6 hit the common man very hard.

Mr. SPEAKER.—Lohia's argument about income and reference about salaries may not be discussed here. If the member says, it has hit the poor man very hard and it must be opposed, that I agree; To bring in Sri Lohia's name is not correct.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—Sir, the prices are soaring. The per capita income even admitting is fourteen annas, I have to pay twelve annas per seer of rice, twelve annas for wheat per seer and so on. How is it possible to live, Sir?

Mr. SPEAKER.—That point is all-right. But, Sri Lohia's question and salaries question is not correct.

Sri C J. MUCKANNAPPA.—Sir, the Chief Minister said the other day that the high pay given to some of the persons was all-right when compared with their status. I am referring to all men working in the factories, in the mills and in the Government offices. ಇದನ್ನು ಎಕ ಹೇಳುತ್ತಿ ದೇನೆಂದರೆ ಸ್ಟಲ್ಪ ಹೃದಯ ಇರಬೇಕು, ಸ್ಟಾಮಿ. ಹೃದಯವಿಲ್ಲದೆ ಹಣ ಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಒಂದೇ ಒಂದು ಕಿಚ್ಚು.....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರನ್ (ಕಾರ್ಮಿಕ, ರಸ್ತೆ ಸಾರಿಗೆ ಮತ್ತು ವನತಿ ಶಾಖೆಯವುಂತ್ರಿಗಳ).— ಅವರಿಗೂ ಹೃದಯವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣ ಪ್ಪ. ಸ್ಟಾಮಿ ಹೃದಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಆ ಹೃದಯ ಕಲ್ಲಾಗಿದೆ. ಹೃದು ಯಾವಾಗಲೂ ಬೆಣ್ಣೆಯ ಹಾಗೆ ಇರಬೇಕು, ಬಡವನನ್ನು ನೋಡಿ ಕರಗಬೇಕು; ಅದಕ್ಕೋ ಸ್ಕರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಅನೇಕರು ಅಂಡರ್ ಹ್ಯಾಂಡ್ ಡೀಲಿಂಗ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಬಾಕಿ ವನೂಲು ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಂತ ಜನರಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ ಬಾಕಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಬೇಕು. ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಆಫೀಸರುಗಳಾದ ಐ.ಏ.ಎಸ್., ಐ.ಪಿ.ಎಸ್. ಮುಂತಾದವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಂಬಳ ಕೊಡುವುದು ಏಕೆ : ಅವರೂ ನಮ್ಮ ಹಾಗೆ ಊಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕಡಿಮೆ ನಂಬಳ ಬರುವವನೂ ನಂಸಾರ ಮಾಡಿ ್ಕೊಂಡು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಎಂಟು ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ನಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಕೂಲಯವನೂ ನಹ ಮೊಡ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸುತ್ತಾನೆ. ಯಾವ ಅಧಿಕಾರಿಗೂ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯುಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಂಬಳ ಇರಕೂಡದು ಎಂದು ರೆಜಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದು ಏನಾಯಿತು ? ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡು ವುದರಿಂದ ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಎಷ್ಟು ದೂರ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಎಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೆಲ್ಲನ್ನು ವಾಪಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ನೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಂದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ನೋಡಬೇಕು. ಆಲೂಗಡ್ಡೆ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಗೆ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ. ಕೆಲವು ಅಹಾರ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಎಕ್ಕೆಂಪನ್ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. "ಆದರೆ ಈರುಳ್ಳಿ ಗತಿ ಏನು ? ಈ ಕಲಮಿನಲ್ಲಿ ಐದಾರು ಮಹತ್ಯದ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರಾಕಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವ ಯಾವ ಮನೂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಸ್ ಕಮಿ ಟಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಟ್ಟ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮನೂದೆ ನೆಲೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಷಿಗೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕ ಪರಿಣಾಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಸಬೇಕು. ಸೂಕ. ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಡ್ರಾಮಾಟಿಕ್ ಪರ್ಫಾರ್ಮನ್ಸ್ ಬಲ್ಲು ಸೆಲೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ಗೊತ್ತಿರಲೆಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಉಗ್ರ ಪರಿಣಾಮವನ್ನುಂಟು ವವಾಡುವ ಮನೂರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೋರಂ ಇಲ್ಲದೇ ನಭೆ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷ ಮುಂದೆ ಹೋಯಿತು. ಇಂಥ ಉಗ್ರ ಮನೂದೆ ನಭೆಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಚರ್ಚಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ! ಯಾರ ಯಾರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಬೀಳುತ್ತದೆ ಏನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡ ಖ್ಯೇಕು. ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿಸಿದರೆ ಹಣ ಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇದೆ : ಈಗ ನಡೆದಿರುವ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ ನೆಲೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ವಾಪನ್ ತರಿಸಿ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ನೆಲೆಕ್ಡ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಯಾಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರುತ್ತಾರೆ. ಕಲನ ನುಲಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳಿನಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೆ(ನೆ.

ಈ ಮನೂಡೆಯಿಂದ ಸೋಪ್ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮೇಲೆ ನಹ ಏಟು ಬಿದ್ದಿದೆ. ಸ್ಯಾಂಡಲ್ ನೋಪ್ಯ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಬಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಲಾಭ ತರುತ್ತಿವೆ. ಎಲ್ಲ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಉಟ್ಟ್ರಾಯ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಪಾಪನ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ಪ್ರಡ್ಯೂಲನಲ್ಲ ಹೊಸದಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರುವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಹಿಂದೆಯೇ ಅವುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೆವು. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೇರಿಸಿರಲ್ಲ. ಈಗ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಎಚ್.ಎ.ಎರ್ ನಲ್ಲಿ ತಯಾರಾಗುವ ಏರೋಪ್ಹೇನ್ ಮೇರೆ ಸೇಲ್ಸ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಯಾಕೆ ಹಾಕಬಾರದು : ದುಡ್ಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ ! ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳಲ್ಲ ತಯಾರಾಗುವ ಪದಾರ್ಥಗಳಿಗೆ ಸೇಲ್ಸ್ಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಸ್ ವಿನಾಯತಿ ಏಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ! ಅವರು ನಮ್ಮ ಭೂಮಿ, ನೀರು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಿಲ್ಲವೇ ! ಅವರು ನಮಗೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಬಡ್ಡಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವದಿಲ್ಲವೇ ! ಅದುದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಮೇರೆ ನಹ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಲು ಏನೂ ಅಡ್ಡಿಯಲ್ಲ. ಇಲ್ಲ ವಾದರೆ ಬೇರೆ ವಾರ್ಗ ಕಂಡುಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಬರೀ ವಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯಿಂದ ರಾಜ್ಯ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ, ರಾಷ್ಟ್ರದ ಕಲ್ಯಾಣ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾಕೆಂದರೆ

ನಮಗೆ ಬುದ್ಧಿ ವಾರ ಹೇಳುವವರು ಕೂಡ ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ನೀವು ಬೆಳೆದ ವಾತಾವರಣವೇ ಬೇರೆ, ಬುದ್ಧಿ ವಾರ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಬೆಳೆದ ವಾತಾವರಣವೇ ಬೇರೆ. ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇ ನೆಂದರೆ ಹಣ ಕಾಸಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಬುದ್ಧಿ ವಾರ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥವರು ಬೇರೆ ಇದ್ದಾರೆ.

ಇಂತಿಂತಹ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಜನರಮೇಲೆ ಪರಿಣ್ ಮವಾಗುವುದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳ ಒಂದು ಪಟ್ಟ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದು ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದರೆ ಓದುತ್ತಿರಾ ! ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಹೇಳದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಂತರ ಹತ್ತಿರ ಇರತಕ್ಕ ದುಡ್ಡನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ, ಬಡವರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಇಷ್ಟೆರ್ಲ್ಲಾ ಚಿನ್ನದ ಕತ್ತಿ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ! ಸೇಲ್ಸ್ಟರ್ಟ್ಯಕ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ವಸೂಲಾಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಷ್ಟು ವಸೂಲಾಗಿದೆ, ವಸೂಲಾಗದೇ ಬಾಕ ಉಳಿದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು! ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಿಮ್ಮ ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ಪಾಲಸಿ ಬಹಳ ಧೂರ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ, ಅದರಿಂದ ಆಗತಕ್ಕ ನಷ್ಟವೇನು ಲಾಭವೇನು ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾಯತು! ನೀವು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಡಳಿತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ. ರಾಮರಾಜ್ಯ ಎನ್ನುತ್ತೀರಿ, ಸುಖೀರಾಜ್ಯ ಎನ್ನುತ್ತೀರಿ. ಇದರ ಮಧ್ಯೇ ನೀವೇನು ಆಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಸ್ಯಾಂಡಿಜ್ ಆಗಿದ್ದೀರಿ. ಸುಖೀರಾಜ್ಯ, ರಾಮರಾಜ್ಯ ಎರಡೂ ಹೋಗಿ ಕಾಮರಾಜ್ಯ ಆಗಿದೆ. ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ, ಎಲ್ಲರೂ ಬಡವರು, ಎಲ್ಲರೂ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಎಂದು. 'ಅಯ್ಯೋ ಪರಮಾತ್ಮ' ನಿಮ್ಮ ತಲೆ ನಿಮ್ಮ ಬುದ್ದಿ ಎಲ್ಲಾ ಇಂತಹ ವಿಷಯಗಳು ಬಂದಾಗ ಮುಚ್ಚಿಕೊಂಡುಹೋಗುತ್ತವೆರುೀನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ.

5-30 Р.М.

Mr. SPEAKER.—Why does the member invoke 'Paramathma' to-

day so many times?

ಶ್ರೀ ನಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣ ಪ್ರ.—ಅಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದೇವೆ, ನಾವು. You are in the form of Paramathma to-day. I am happy, at least I am before Paramathma to-day. Let him bless me for my prosperity and also for the prosperity of the country.

Mr. SPEAKER.—Let the Hon'ble Member come to the provisions

of the Bill.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—You are not only the Speaker; you are my elder too.

ಈ ಷೆಡ್ಯೂಲಿನಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ಕೆಲವೆರ್ಡ್ಲ ನಾಗೆ ಸರಿ ಕಾಣಲಲ್ಲ. ಕಾಫಿ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಮಮತೆ ನಿಮಗೆ ಮಿಕ್ಕಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

"for the entry relating to Serial No. 43, the following entry shall be substituted, namely:—

"43. Coffee, that is to say, any one of the forms of coffee such as coffee beans, coffee seeds (raw or roasted), coffee powder, including French Coffee but not including coffee drink...Five per cent."

ಡ್ರಿಂಕಿಂಗ್ ಕಾಫೀ ಎಂದರೆ ಏನು ನ್ಪಾಮಿ !

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಡಿ. ಜತ್ತಿ. ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ.—ತಾವು ಸ್ಟಲ್ಪ ಪೂರ್ವ ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಿ, ಪೆರೇಡ್ ಕೆಫ್, ತ್ರೀ ಜನಸ್ ಎಂಬುದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ತಾಫೀ ಕುಡಿದರೆ—12 ಜನಕ್ಕೆ 3 ರೂಪಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸೇಲ್ಸ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ 9 ಆಣೆ ಸೇರಿಸಿ ಮೂರು ರೂಪಾಯು ಒಂಬತ್ತು ಆಣೆಗೆ ಬಲ್ಲು ಕೊಡು ತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲ ತಂದಿದ್ದೀರಾ ? ಹಿಂದಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕೈಗೆ—ಇವತ್ತು ಅವರು ಇಲ್ಲ—ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಜನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದ ಮೇಲೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅಧಿಕಾರ ಕೈಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಅವರ ಜೋಬಗೆ ದುಡ್ಡು ತುಂಬಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲ ಎಂದು ಇದ್ದೀರಾ ?

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ)

ಅಥವಾ ಅವರು ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ? ಇಪ್ಟೆಲ್ಲಾ ವಿಧಿಗಳಿ ದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಬೇಕಾದಪ್ಪು ಅಂಡರ್ಷ್ಯಾಂಡ್ ಡೀಲಿಂಗ್ಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರಾ? ಅಂತೂ ಇದು ಸರಿಕಾಣುವದಿಲ್ಲ. ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಸೇಲ್ಸ್ಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್ ಮೆಂಟ್ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜಕೀಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನೀವು ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಲು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ? ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ನು ಹಾಕಿದ ಮೇಲೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ? ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆಯೇ?

Sri B. D. JATTI.—We have not taxed that at all. The tax is the same. We have explained what is meant by coffee, coffee seeds and French coffee. We have not at all added any tax on coffee drink. He is under confusion.

Sri C. J. MUCKANNAPPA. What is that 5 per cent?

Sri B. D. JATTI.—If he reads the original, he will know what is the original rate of tax.

Mr. SPEAKER.—I will send the member a copy of that report as he may kindly read it.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣ ಪ್ಪ.-ಎರಡನೇ ಪೆಡ್ಯೂಲ್ ನಲ್ಲಿ ಕಾಫೀ ಸೀಡ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ಇದೆ:

Sri B. D. JATTI—In the original, it was only mentioned as 'coffee seeds'. Now, we have explained what is meant by coffee, that is to say, any one of the forms of coffee such as coffee beans, coffee seeds (raw or roasted), coffee powder, including French Coffee but not including coffee drink.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—What do you mean by Coffee in al forms?

ನೀವೇನೋ ಈಗ ಅವನರ ಅವನರವಾಗಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವವರಿಗೆ, ಜನತೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಪ್ಪಕ್ಕೆ ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಕಾಫೀ ಡ್ರಿಂಕ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಆರ್ಥವಾಗಲಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have sent that report which the member wanted. I do not want that he should grope into the dark. He must have something firm when he talks.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—There is a list, which we had suggested to the Select Committee. I wanted that list, but it is not here.

I would refer to item No. (19) at page 31:

"after the entry relating to Serial No. 61, the following entry shall be inserted, namely:

"61A. Electrical earthenware and porcelain—4 per cent."
On Page 72, it is stated as follows:—

"All electrical goods, instruments, apparatus and appliances including fans and lighting bulbs, electrical earthenware and porcelain and all other accessories...6 per cent."

Mr. SPEAKER.—One day a lawyer was asked to argue a case which he had not read before.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—It is the same case with many lawyers, Sir.

(Laughter.)

Sri B. D. JATTI.—Sir, the original rate was 6 per cent and it has been reduced to 4 per cent.

Sri C. J. MUCKANNAPPA. .- That is why I am referring.

Sri B. D. JATTI.—That is because, the goods which are produced in the Porcelain Factory are to be sold here and purchased by the Electricity Board. In the neighbouring States, the rate of tax is lower on these goods. In order to make the Electricity Board purchase from the Porcelain Factory, we have reduced the tax.

sri B. D. JATTI.—Because it is an autonomous body, they have right to purchase here or there—wherever they think that the goods

are cheaper.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜೆ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ... ಇದೇನು ಈ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿಗೂ ರಿಯಾಯಿತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮನೆಗೆ ಮಾರಿ__ಪರರಿಗೆ ಉಪಕಾರಿ ಎನ್ನುವಂತಿದೆ. ಇವರಿಗೆ 2 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಕನ್ನನ್ನುಮರ್ಸಿಗೇನಾದರೂ ರಿಯಾಯತಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ? ಈ ದಿವನೆ 5 ಎಚ್. ಪಿ. ಮೋಟಾರಿಗೆ 90 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಭಾರ್ಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Government wants to take shelter under so many things; because Electricity Board is an autonomous body, they have got the liberty to purchase elsewhere.

ಇನ್ನು 3ನೆಯ ಕ್ಲಾಪ್ _ ಸೀರಿಯರ್ ನಂಬರ್ __63ರ ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

Mr. SPEAKER.—These arguments are unnecessary. If the Hon'ble Member want he may give an amendment.

† Sri GANJI VEERAPPA (Harihar).—Mr. Speaker, Sir, I was on the Select Committee when this Bill was referred last time; and similarly my friend Sri Muckannappa was also a member along with me. In that light, I was following the speech of Sri Muckannappa. I may tell the House that this Bill has been introduced in this session as a consequence of some of the discussions we had and the recommendations made in the previous Select Committee and out of experience that has been derived in the matter of levy of licence fee. Sir, even in this matter, of licence fee, if I remember correctly, a lot of discussion has taken place, on the subject whether the licence fee should be levied or not. After all, the law is made on experience and there cannot be any criticism if frequent amendments are made to the existing enactments. After all, amendments are made in the light of experience. If really there is difficulty

(SRI GANJI VEERAPPA)

to the assessee or the Government to get revenue or in the light of the observations that may be made on matters that come up before the High Court, Sir, it is the duty of any Government to amend the law suitably. Here in this amendment, we see that certain provisions of Section 5 have been amended and that has been done in the light of the decision of the High Court. That was absolutely necessary. Therefore, there cannot be any criticism so far as the amendment of Section 5 is concerned.

The other portion of Section 5 deals with the abolition of the present system of levy of licence fee and an imposition of turn-over fee. On the entire turn-over only licence was levied and in that exemption was given to people who paid a maximum of Rs. 8,000. Sir, in that case, I felt that a certain rich people doing big business, who could turn ouf huge portion, they were exempted. In that way, there was loss of revenue to the State because they did not pay more than Rs. 8,000. It was open to them to collect sales-tax which amounts to a huge figure, but they were not liable to pay more than Rs 8,000 to Government. It is certainly not correct. That is not working in a socialist pattern of society. Sir, in this amendment, it is important so far as the abolition of that system of levy of licence fee and introduction of tax on the actual turn-over. But the point is whether foodgrains are matters that must be subjected to sales-tax or not. That is one matter. No doubt that the levy on foodgrains will tell upon the market and on the consumer also. But government must require money also. The question is maintaining a balance between the taxes and exempting it. It is not the complete levy that should be opposed, the question is how best and what should be the minimum levy of sales-tax that should be made on foodgrains, because in the neighbouring Statesfoodgrains are subject to levy of sales-tax. Here also the question arises; as to which should the lowest or the minimum that should levied and I feel that the present system contained in the Bill, namely the multi-point levy is preferred. Sir, it is a debatable point whether singlepoint levy is good or whether multi-point levy is good. Sir, if we speak on behalf of the Government, the best system would be the system in which it is possible to collect the tax at least from one source or the other. The argument is, if it is single point tax, and if there is an escape at one point, there is an escape for ever and the Government will lose the tax. Sir, the tendency is there at least in some quarters to evade the payment of sales-tax. They have got some devise or the other. But in the multi-point tax, at one point or the other the amount will be collected and some revenue is derived for the State. Sir, there cannot be a fool-proof system. There may be some defect. But the point is. it is better of the two. I feel that the multi-point is good.

So far as the amendment of Section 5 is concerned, I think it is necessary. The Government have exempted the levy of tax on green chillies. I think it was represented to the Government several times on

the floor of the House when the Sales-tax Bill was before the House last time, that some of these items should be exempted and I am glad that the Government has responded to the public representation and exempted the levy on the turn-over of these items.

Well Sir, I was hearing the argument advanced by Sri G. V. Gowda. I feel with regard to the provision for revision-in fact here, what is provided is the Deputy Commissioner, and the Asst. Commissioner, are invested with the revisional powers. In fact Section 21 provides for revisional powers with the Asst. Commissioner and Section 22A invests revisional powers in the Commissioner.

I imagine a case where an assessee and an assessing officer both collude and a very low assessment is fixed. If a higher authority has no powers, even though the matter is brought to his notice, in such cases there will be no appeal before him. An appeal comes before the Deputy Commissioner or the Commissioner for Commercial Taxes in the case of collusion. Is it not necessary to vest these powers in the higher authorities—the Commissioner and the Deputy Commissioner to suo moto call for records and levy a tax suitably? Even there what is provided is, the maximum number of years for which he can go back is only four years. I think it is reasonable and such a provision in the Act is very necessary.

Further, an additional provision is made to go in appeal to the High Court. If there is a point of law wherein a doubt has arisen, he can make a reference to the High Court and get the point clarified. On the whole, I feel that this Bill is absolutely necessary and there cannot be any reasonable opposition for this. Further, there is no need to refer it to a Select Committee because the provisions of the Bill are so simple and in the light of the previous discussions, it is very necessary to support the Bill.

Sri B. D. JATTI ._ I have heard the speeches of some of the Honourable Members. I find that it is necessary for me to reply on one or two points in detail. The other points are not of much importance. according to me. One is, the question that is put to me is why is it that we have changed the system of license fee to two or one per cent multi-point sales-tax on foodgrains. To-day after an experience of about 15 months, we have found out that the licence fee, if it is collected and calculated, works out to half a per cent multi-point sales-tax on foodgrains. To-day the proposal is, to raise from half a per cent multi-point sales-tax to one per cent. The only difference is half a per cent. We are accustomed to half a per cent multi-point sales-tax; now it will be one per cent. It is not a new thing which has come into vogue in this State. It is not correct to keep the licence fee as it is. Last time we thought introducing the new system; but from experience we found out that those persons who are dealing in foodgrains and who are biggest merchants in Mysore are not paying the licence fee at all because the upper limit which has been fixed is Rs. 8,000. If it is more than that

(SRI B. D. JATTI)

they are exempted. It will be contrary to the policy of socialistic pattern of society. Some of the commission agents are passing on the licence fee and some of them are not passing it on. There are legal complications. We have got representations from various associations that since they do not agree to the present system of licence fee, it is better to switch over to multi-point sales-tax or single point sales-tax. As far as multipoint sales tax is concerned, if we introduce it we will have to collect in the maximum at three points the tax. If we accept the principle of single point sales-tax, we have to collect it at one point. If we accept multi-point sales-tax, if we lose at one point, we will get it at the second point; even assuming that there are some people who can evade it, they can evade it only at two points and not at the third point. Because it is the consumer to whom the goods are sold and the merchant has to submit returns. At least Government will get tax at one point, even though they lose it at two points. That is the advantage Government will have. That is why we have switched on to one per cent multi-point sales-tax on foodgrains.

Honourable Member Sri Venkatai Gowda pointed out about silk-worm sold by the graneurs recognised by the State Government and silk worm sold by cocoon growers. If we look to Schedule V of the original Act, these two items (items 15 and 16) come under exemption. So there is no question of raising any tax on cocoons.

A point was raised about the gunny bags or what we call as "Bardan". If the gunny bags go along with the contents, there is no difficulty. If they are sold as gunny bags, they are also liable for the tax at one per cent multi-point as food grains. It was asked by my friend Sri Muckannappa as to why reduction should be given in tax to soap or some of the articles mentioned. If the trade and business is to be diverted to Mysore, is it not correct for us to reduce the tax and see that trade and business flourish here and the merchants benefit. If the merchants benefit, indirectly Government will benefit. That is why we have reduced the tax to lower rate in order to support the merchants to increase their trade and business in the State. It was also asked by the very Honourable Member, why is it that we are not collecting taxes on watches produced here. All the watches which are sold in Mysore State are taxed at 10 per cent, as has been amended to-day. It was also asked. why is it that we are not levying a tax on aeroplane produced in H.A.L. If any individual or company is found out to purchase any plane, if it is sold in Mysore, it is possible to collect tax. The other points which were discussed are either about going in appeal or revision. I think in a democratic set up it is better to have more opportunities either for the assessees or for the Government to go in appeal or revision. If there are any defects found out in the assessment made by the lower officers, then the higher officers can look into these matters if they go in appeal or if the Deputy Commissioner or the Commissioner for Commercial Taxes suo moto wants to look into the order of assessment by the lower officer. either in the interests of Government to have more revenue or in the interests of the assessee, it is necessary to have provisions for appeal and revision. That is a wholesome change, according to me. The most change which we have introduced this time is. the important Commissioner for Commercial Taxes need not look to review work since he has to look after the administration and give definite suggestions to the officers to improve the administration and to collect more taxes. So instead of sending appeals to the Commissioner, all these appeals will be sent to the Sales Tax Tribunal which consists of three persons of which the Chairman is the working District Judge. So it would be preferable to go in appeal to the Tribunal rather than to the Commissioner for Commercial Taxes. These are the only points which were raised to-day. Wherever a person who has got a licence does not follow the rules and if he does anything contrary to the rules of the licence, there is a penal clause and naturally he will have to pay penalty. The other points raised are not of much importance and I have refferred to the important points raised by Hon'ble Members.

6-00 P.M.

Sri SANJEEVANATH AIKALA. -- What about taxable turn-over?

- Sri B. D. JATTI.—Sir, now, those persons whose turn-over is Rs. 7,500 are exempted. The Member suggested that it should be raised to Rs. 15,000. If we do it, we will lose more tax and so it is not possible.
- Sri SANJEEVANATH AIKALA.—The minimum turn-over is Rs. 25,000 in Madras, Kerala and Bombay.
- Sri B. D. JATTI.—Sir, we cannot compare ourselves with the Maharashtra State which is very rich.
- Sri V. S. PATIL (Belgaum I).—May I know what will be the additional income by the implementation of this amendment and whether by this amendment the general cost of living of the labourers and the general public is not likely to increase?
- Sri B. D. JATTI.—Sir, I can reply to the first point. To-day, as I explained already, we are getting by licence fee, Rs. 50 lakhs. If we collect at one per cent multi-point it will be one crore. But, at the same time, we have given exemption to potatoes, and sweet potatoes, green chillies and some other articles. There, we will be losing some lakhs. On the whole, Government would be getting about 20 to 30 lakhs more.
 - Mr. SPEAKER._I will put the Consideration Motion to the House. "The question is:
 - "That the Mysore Sales-Tax (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The Bill will be taken up clause by clause to-morrow.

Now, the House will rise to meet tomorrow at 12-30 P.M.

The House adjourned at Five Minutes past Six of the Clock to meet again at Thirty Minutes past Twelve of the Clock on Friday, the 20th September 1963.